

Литература:

- 1.Блакар Р.М. Язык как инструмент социальной власти. // Язык и моделирование социального взаимодействия: переводы. / Сост. В.М. Сергеева, П.Б. Паршина; Общ. ред. В.В. Петрова. – М.: Прогресс, 1987. – 464 с.
- 2.Купина Н.А., Енина Л.В. Три ступени речевой агрессии. // Речевая агрессия и гуманизация общения в СМИ. – Екатеринбург: УрГУ, 1997. С. 26-38
- 3.Купина Н.А. Тоталитарный язык: Словарь и речевые реакции. – Екатеринбург – Пермь: Изд-во Урал. ун-та – ЗУУНЦ, 1995. – 144 с.
- 4.Лоренц К. Агрессия (так называемое «зло»): Перев. с нем. – М.: Издательская группа «Прогресс», «Универс», 1994. – 272 с.
- 5.Ромашов Н.Н. Система идеологем русского тоталитарного языка по данным газетных демагогических текстов первых послереволюционных лет. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата филологических наук. – Екатеринбург: Изд-во УрГУ, 1995. – 27 с.
- 6.Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеол. выраж. / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – 4-е изд., дополненное. – М.: ООО «ИТИ ТЕХНОЛОГИИ», 2003. – 944 с. [СОШ]
- 7.Фразеологический словарь современного русского литературного языка. / Под ред. А.Н. Тихонова. Справочное издание: В 2 т. Т. 1. – М.: Флинта: Наука, 2004. – 832 с.

Говорова Е. П.

Научный руководитель: Ю. Б. Пикулева, канд. филол. наук,

доцент кафедры риторики стилистики русского языка

УрГУ, Екатеринбург

НАУЧНАЯ РЕЦЕНЗИЯ В АСПЕКТЕ КАТЕГОРИИ ТОНАЛЬНОСТИ

Рецензия - весьма востребованный жанр в современной научной, публицистической и художественной коммуникации, выполняющий оценочную функцию, представляющий критический разбор какого-либо текста, события, явления. Иначе говоря, рецензия - "это вторичный текст, появившийся в результате того, что его автор представил читателю свою интерпретацию первичного текста - художественного, научного, публицистического произведения" [1, 20]. У рецензента есть свое понимание концепции первичного текста, свое понимание особенностей текста (например, его формы), актуальности произведения. Эти рассуждения и становятся основой суждения рецензента об объекте рецензии.

Наше внимание привлечет жанр научной рецензии, потому что он позволяет показать на своем примере разведение двух важных лингвистических понятий - оценочности и тональности. В специальной научной литературе эти понятия постоянно смешиваются. Будучи категориями градуальными, обе они могут быть представлены в виде шкал с нейтральной серединой и положительно/отрицательно заряженными полюсами. По мнению Е.А. Баженовой, категория оценки - это "совокупность разноуровневых единиц, объединенных оценочной семантикой и выражающих положительное или отрицательное отношение автора к содержанию речи" [2, 139]. Общая оценка составляет своего рода баланс положительных и отрицательных фактов. Тональность же, которую условно можно разделить на три типа (мажорная, минорная и нейтральная), по мнению Т.В.Матвеевой, - это текстовая категория, в которой находит свое отражение эмоционально-волевая установка автора текста при достижении конкретной коммуникативной цели, его психологическая позиция по отношению к излагаемому, а также к адресату и ситуации общения [3, 549]. Казалось бы, и в первом и во втором случае речь идет о модальности, ведь, как писал И.Р. Гальперин, модальность - это "отношение говорящего (пишущего) к действительности" [4, 113]. Действительно, мы имеем дело с модальностью как языковой универсалией, которая, по мнению В.В.Виноградова, принадлежит к числу основных категорий естественного языка [5, 303]. Но оценочность и тональность соотносятся с разными аспектами модальности.

Многие ученые выделяют объективную (отношение автора к действительности) и субъективную (отношение автора к сообщаемому) модальность. Субъективная модальность является факультативным признаком какого бы то ни было высказывания. "В категории субъективной модальности естественный язык фиксирует одно из ключевых свойств человеческой психики: способность противопоставлять "Я" и "не - Я" в рамках высказывания. В наиболее законченном виде эта концепция нашла отражение в работах Ш. Балли, который считал, что в любом высказывании реализуется противопоставление фактического содержания (диктума) и индивидуальной оценки излагаемых фактов (модуса)" [5, 303]. По мнению Т.В. Матвеевой, субъективная модальность включает в себя логическую оценочность (определяемая как категория оценки) и эмоциональную оценочность (называемую исследователем категорией тональности) [6, 27].

В целом оценочное содержание обязательно должно присутствовать в научной рецензии. Оно представлено здесь в строгих логических оценках [3, 280] как в текстах, в которых рецензент не вступает в полемику с автором, так и в текстах, где рецензент выступает в роли непримиримого оппонента. Научная рецензия может содержать как положительные, так и отрицательные оценочные суждения по поводу рецензируемого научного сочинения, но выражены они будут всего в нейтральной тональности. Такая объективная, нулевая

тональность характеризуется малой значимостью психологической составляющей и стремлением к объективизации изложения [3, 363 - 364].

В своей работе мы придерживались определения тональности, данного Т.В. Матвеевой. Составными частями тональности она признает экспрессивность (другими словами, эмоциональную оценку, которая обычно накладывается на рациональную оценку и таким образом усиливает ее), интенсивность (усиление, чрезмерность) и волеизъявление, при главенствующей роли эмоциональных составляющих. Экспрессивность как "совокупность семантико-стилистических признаков единицы языка, которые обеспечивают ее способность выступать в коммуникативном акте как средство субъективного выражения отношения говорящего к содержанию или адресату речи" [5, 591] может быть выражена разными средствами. Т.В. Матвеева считает, что в экспрессивность входит эмоциональность (эмотивность). Ее содержание - эмоция или чувство говорящего. Зачастую эмоциональность совмещается с рациональной оценкой. Она усиливает ее и таким образом создает эмоционально-оценочный комплекс. Экспрессивность создается также и в опоре на параметр явления (он может преднамеренно увеличиваться или уменьшаться), то есть опирается на интенсификацию или экстенсификацию признака, что опять-таки вызывает эмоциональное переживание [3, 404].

Анализируя собранный материал, можно сделать вывод, что количество слов-выразителей экспрессивности в научном тексте (в частности, в рецензии) сравнительно мало. Их присутствие заметно, в частности, на морфемно-словообразовательном уровне. Рецензент, оценивая научный труд, прибегает к прилагательным в превосходной степени (*«Пособие содержит **богатейший** разнообразный материал», «**Важнейшим** положением автора становится мысль об отражении данным литературным направлением архетипического образа деревни, в основе которого - еще со времен Пушкина, Григоровича, Тургенева и др. - лежит традиционно целостный дворянско-крестьянский комплекс»*), но обычно не злоупотребляет ими. Заслужить такую явную похвалу от своих собратьев-ученых не так просто. Ещё более редкими становятся средства экспрессивного синтаксиса. К примеру, восклицательные конструкции появляются примерно в одной из пятнадцати рассмотренных рецензий: (*«они сами становятся исследователями!», «здесь при справе использованы разные версии греческого оригинала!»*). Даже при наличии эмоциональных, экспрессивных элементов в научных рецензиях возникает вопрос об их «плотности», частотности появления на единицу текста. Низкая частотность эмоционально-экспрессивных средств языка в подобном жанре формирует традиционную для него нейтральную тональность.

Считая вслед за Т.В. Матвеевой, что тональность - категория, выражающая эмоционально-волевою установку автора [3, 363], можно предположить, что одним из основных

показателей авторского отношения к материалу, который становится объектом исследования, являются вводные слова. Достаточно очевидны типичные для научной рецензии вводные слова, которые мы условно разделили на несколько групп. Это **вводные слова – рассуждения**, указывающие на некатегоричное представление авторской позиции (*"Именно этим, **думается**, обусловлено и реальное отсутствие комплексных, обобщающего типа литературоведческих работ, которые бы посвящались ведущим литературным направлениям указанного периода", "В учебном пособии, **наверное**, стоит выделить в освещаемом понятии главное"*). Это **вводные слова – утверждения**, чаще всего сопровождающие упоминания о бесспорных достоинствах рецензируемой работы (*"Емкая по мысли книга Т.В. Дорофеевой содержит множество достоверных фактических данных и обоснованные заключения, являясь уникальным в современной лингвистике обобщением истории "огромного лингвистического феномена", каким, **несомненно**, является малайский язык", "**Очевидно**, все-таки не следует отказываться от вводного раздела, где давалась бы общая характеристика литературоведения и обосновывалось бы содержание учебника, его нацеленность на раскрытие системы понятий"*). Это **вводные слова – уточнения**, позволяющие оформить конкретизированное высказывание (*"И хотя в прежние годы уже были выпущены его работы, **например**, учебник по старославянскому языку (1951 - 1952), "Избранные труды"(1968), с тех пор прошло немало времени, и многое нуждается в современном освещении, новых разработках и пересмотре некоторых акцентов"*). Это **вводные слова – эмотивы**, позволяющие открыто высказать эмоциональное отношение рецензента к прочитанному (*"**К сожалению**, в пособии не приведено примеров транскрипции связного текста"*). Это **вводные слова – логические операторы** (*"**Итак**, мы два ли погрешим против истины, если констатируем, что по уровню текстологического и филологического анализа древнего переводного текста работа Л. Щеголевой сопоставима с лучшими образцами современной отечественной и зарубежной литературы", "**Представляется, однако**, что в отдельных вполне бесспорных случаях допустимо восстанавливать текст в угловых скобках"*). Каждая из этих групп выражает ту или иную авторскую позицию к рецензируемому материалу. Автор рецензии, следуя законам жанра рецензии и научного стиля, не использует большого количества ярких экспрессивных единиц. Стремление автора к объективной оценке приводит к формированию нейтральной тональности.

Интересно оформление в научной рецензии волеизъявления автора. Там, где оно появлялось, волеизъявление было выражено условным наклоном (*"Поэтому те приметы "разговорности", которые приведены на страницах 166 - 170, хорошо было бы ранжировать по степени удаленности от нейтрального стиля произношения"*), а также

безличными конструкциями со значением необходимости и желательности (*"Эти "пропуски" желательно устранить при подготовке следующего издания учебника"*). Подобная некатегоричность рекомендаций – ещё одна установка, формирующая нейтральную тональность научной рецензии.

Итак, опираясь на проведенное исследование научных рецензий, можно сказать, что для подобных текстов характерна полиоценочность (и похвала, и порицание присутствуют в подобных текстах), выраженная в монотональности. Формирующийся в итоге тип тональности можно назвать "информирующим" и отнести к одному из типов нейтральной тональности.

Литература:

1. Майданова Л.М. Практическая стилистика жанров СМИ: репортаж, корреспонденция, рецензия, радио-обзор печати, реклама / Л.М. Майданова, Э.А. Лазарева. - Екатеринбург: Издательство Уральского Университета, 1996.
2. Стилистический энциклопедический словарь / под ред. М.Н. Кожинной. - М. : Флинта : Наука, 2003.
3. Матвеева Т.В. Учебный словарь: русский язык, культура речи, стилистика, риторика / Т.В. Матвеева. - Екатеринбург: Издательство Уральского Университета, 2003.
4. Гальперин И.Р. Текст как объект лингвистического исследования / И.Р. Гальперин. - М. : [Б. и.], 1981.
5. Лингвистический энциклопедический словарь / под ред. В.Н. Ярцевой. - М. : Советская энциклопедия, 1990.
6. Матвеева Т.В. Функциональный стили в аспекте текстовых категорий / Т.В. Матвеева. - Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1990.

Еремеева И.Ю.

*Научный руководитель: Т.А. Снигирева,
доктор филологических наук, профессор
УрГУ, Екатеринбург*

КОНЦЕПТ «СЕРДЦЕ» В РАССКАЗЕ А.П.ПЛАТОНОВА «ВОЗВРАЩЕНИЕ»

Рассказ А. Платонова «Возвращение», написанный в 1946 году, стал новым словом в раскрытии военной темы, словом неожиданным и сокровенным. Сюжет рассказа, как это свойственно Платонову, намеренно незамысловат: капитан Иванов возвращается после